



BOSNA I HERCEGOVINA
URED ZA RAZMATRANJE ŽALBI
PODRUŽNICA/FILIJALA BANJA LUKA

БОСНА И ХЕРЦЕГОВИНА
КАНЦЕЛАРИЈА ЗА РАЗМАТРАЊЕ ЖАЛБИ
ФИЛИЈАЛА БАЊА ЛУКА

BOSNIA AND HERZEGOVINA
PROCUREMENT REVIEW BODY
BRANCH OFFICE BANJA LUKA

Број: ЈН2-02-07-1-1783-6/20
Бања Лука, 27.08.2020.године

28-08-2020

Канцеларија за разматрање жалби БиХ филијала Бања Лука, рјешавајући по жалби потенцијалног понуђача „АСА ОСИГУРАЊЕ“ д.д. Сарајево, заступано по пуномоћнику Кенану Хацимуховићу, адвокату из Сарајева, број: без броја од 15.07.2020. године, изјављене на Конкурентски захтјев за доставу понуда број: 01-507-2/20, од 08.07.2020.године Уговорног органа Аеродроми Републике Српске, у Конкурентском захтјеву „услуга осигурања од одговорности из дјелатности аеродромског оператора за штету насталу трећим лицима за сваки догађај, сваки авион“. На основу члана 93. став(8) и члана 111. став (1) тачка д) Закона о јавним набавкама ("Сл. гласник БиХ", број: 39/14), члана 105. став(2); члана 108. и 230. став(2) Закона о управном поступку БиХ ("Сл. гласник БиХ", број: 29/02, 12/04, 88/07, 93/09 и 41/13), на сједници вијећа одржаној дана 27.08.2020.године, донијела је

Р Ј Е Ш Е Њ Е

1. Жалба потенцијалног понуђача „АСА ОСИГУРАЊЕ“ д.д. Сарајево, заступано по пуномоћнику Кенану Хацимуховићу, адвокату из Сарајева, број: без броја од 15.07.2020. године, изјављене против Тендерске документације број: 01-507-2/20, од 08.07.2020.године Уговорног органа Аеродроми Републике Српске, у Конкурентском захтјеву „услуга осигурања од одговорности из дјелатности аеродромског оператора за штету насталу трећим лицима за сваки догађај, сваки авион“, усваја се као **основана**, предмет се враћа на поновно поступање и одлучивање.
2. **Поништава се:**
 - Тачке 8.1 и 8.2 Конкурентског захтјева за доставу понуда бр. 01-507-2/20 од 08.07.2020.године.
3. **Усваја се** захтјев за поврат уплаћени средстава на име накнаде за покретање жалбеног поступка у износу од 500,00 КМ.
4. **Усваја се** дјелимично захтјев Жалиоца за накнаду трошкова правног заступања, по члану 18.став(2) Тарифе о наградама и накнадама трошкова за рад адвоката Федерације Босне и Херцеговине, и **налаже се** Уговорном органу Аеродроми Републике Српске, да надокнади трошкове жалбеног поступка-састав жалбе од 15.07.2020.године изјављене на Тендерску документацију, у износу од 280,80 КМ са ПДВ-ом, док се у преосталом дијелу захтјева као вишак одбија као неоснован.

О Б Р А З Л О Ж Е Њ Е

Уговорни орган Аеродроми Републике Српске, (у даљем тексту: Уговорни орган) донио је Одлуку о покретању поступка јавне набавке број: 01-507/20 од 07.07.2020.године, објавио је обавјештење на Порталу јавних набавки број: **951-7-2-51-3-26/20** од 08.07.2020.године.

Уговорни орган донио је Рјешење број: 01-507-1/20 од 07.07.2020.године, којим је именована Комисија за јавну набавку.

Незадовољан садржајем Тендерске документације, потенцијални понуђач „АСА ОСИГУРАЊЕ“ д.д. Сарајево, заступано по пуномоћнику Кенану Хадимуховићу, адвокату из Сарајева, (у даљем тексту: Жалилац) изјавио је жалбу број: без број од 15.07.2020. године, а која је путем Уговорног органа у складу са чланом 107. Закона о јавним набавкама, прослијеђена овом органу и запримљена код истог дана 21.07.2020.године.

У жалби Жалноца се наводи:

Подносилац жалбе предлаже да се тендерска документација коригује на начин да се за услов наведен у тачки 8. Техничка и професионална способност тачка 8.1. тендерске документације коригује на начин да се не захтијева реосигуравајуће покриће обезбеђено од реосигуравајуће куће дугорочно стабилног А+ рејтинга, с обзиром да постављени услов представља повреду члана 3. Закона о јавним набавкама (Сл. Гласник БиХ број 39/14) (У даље тексту: Закон о јавним набавкама).

У тачки 8. и тачки 8.1 тендерске документације је наведено:

8.1 Што се тиче техничке и професионалне способности понуђачи морају да испуне следеће:

а) Да понуђач има закључен уговор о реосигурању за услуге, ризике, који су предмет ове јавне набавке, закључен с домаћим или иностраним реосигуравачем дугорочно стабилног А+ рејтинга.

8.2 У сврху испитивања услова из тачке 10.1 понуђачи су дужни доставити следеће доказе:

а) Овјерену и потписану потврду о реосигурању ризика који се преузима јавном набавком, издату од домаћег или иностраног реосигуравача дугорочног стабилног А+ рејтинга.

Сматрамо овај услов непотребним и незаконитим те се изјашњавамо како слиједи:

У Закону о јавним набавкама и Упутству за припрему модела тендерске документације и понуда је прописано шта уговори орган може захтијевати са циљем утврђивања техничке и професионалне способности, односно да је уговорни орган овлаштен захтијевати и додатне услове при чему је у тендерској документацији дужан детаљно образложити те околности.

У конкретној тендерској документацији се захтијева „покриће обезбијеђено од реосигуравајуће куће дугорочно стабилног А+ рејтинга“.

Даље се у тендерској документацији не образлаже шта значи „А+“ рејтинг, ко даје овај рејтинг и којим законским или подзаконским актом је ово дефинисано.

Претпоставка је да Уговорни орган захтијева доказ о кредитном рејтингу које дају свјетске агенције које се баве овим, али свака та агенција осим што нема јавна овлашћења, већ се ради о приватним компанијама, има различите ознаке и критерије за категоризацију реосигуравајућих кућа, нпр:

а) Кредитна агенција S&P има следеће ознаке: AAA, AA+, A+, A, AAA, AA-;

б) Кредитна агенција MOODY'S има следеће ознаке: Aaa, Aал, Aa2, Aa3, Ал, A2, A3;

ц) Кредитна агенција AM BEST има следеће ознаке: A++, A+, A, A-, Б, Б++, Б+...

Из овог се, разумљиво, отвара безброј питања а чије одговоре не можемо докучити из тендерске документације. Нпр. шта доказује кредитни рејтинг реосигуравајуће куће а што је битно за конкретну понуду? Да ли се тражи кредитни рејтинг куће S&P „А+“ или кредитне агенције AM BEST „А+“, јер „А+“ код S&P не значи исто као „А+“ код AM BEST? Или значи? Шта значи? Ако се тражи категоризација од „AM BEST“ зашто се тражи та категоризација, какве то техничке и професионалне способности треба да докаже понуђач уколико достави уговор са реосигуравајућом кућом који има било који рејтинг?

Наравно, одговоре на ова и слична питања не можемо наћи у тендерској документацији јер овај је овај услов постављен паушално, а за посљедицу има безразложно сужавање конкуренције.

Према Закону о осигурању ФБиХ (Сл. Новине ФБиХ 29/17) друштво за реосигурање је дионичко друштво које је уписано у судски регистар на основу одобрења Агенције за надзор осигурања ФБиХ. Страно реосигуравајуће друштво може пословати на територији Босне и Херцеговине уколико има одобрење Агенције за надзор осигурања ФБиХ. У члану 12. тачка 7. Закона о осигурању се јасно подцртава: “Послове реосигурања може обављати искључиво друштво за реосигурање које је добило одобрење Агенције за надзор за обављање послова реосигурања”. Став

10. истог члана: Друштво за реосигурање регистровано у Федерацији или РС може пружати реосигуравајуће покриће на цијелој територији БиХ.

Дакле, да би једно реосигуравајуће друштво пословало у Босни и Херцеговини оно мора имати одобрење Агенције за надзор ФБиХ или Агенције за осигурање РС.

На веб страници Агенције за надзор осигурања ФБиХ ([хтп://www.надос.ба/бс/регистри/](http://www.надос.ба/бс/регистри/)) се може извршити увид у реосигуравајућа друштва која имају одобрење за рад у Босни и Херцеговини. Јасно је да постоји само једна реосигуравајућа кућа у Босни и Херцеговини, а то је БОСНА РЕ дд Сарајево.

На веб страници Агенције за осигурање РС <http://www.azors.rs.ba/azors.publicinfo/RegistersAzors/InsuranceCompanyView.aspx> се такође може извршити увид у све учеснике на тржишту који имају одобрење за рад, а међу њима нема ниједне реосигуравајуће куће.

Дакле, из наведеног се јасно може закључити да је једина реосигуравајућа кућа у Босни и Херцеговини која има одобрење за рад на подручју Босне и Херцеговине БОСНА РЕ дд Сарајево.

На веб страници БОСНА РЕ-а <http://www.bosnare.ba/viiest/reiting-bosna-re-b-good-83> стоји да ова реосигуравајућа кућа има Б+ кредитни рејтинг од кредитне агенције АМ Бест.

Дакле, једина реосигуравајућа кућа у Босни и Херцеговини, која има одобрење да се бави пословима реосигурања на територији Босне и Херцеговине не задовољава тражени услов из тендерске документације???

Овај услов, и то дакле илегално, може испуњавати само осигуравајућа кућа која има "мајку" изван Босне и Херцеговине (нпр. Winer Осигурање, UNIQA Осигурање и слично), али не и домаће осигуравајуће куће, бар не легално и не директно (већ посредно, нпр. да АСА Осигурање закључи уговор са Босна РЕ-ом, а да БОСНА РЕ даље закључи у вези истог покрића уговор са страном реосигуравајућом кућом...).

Јасно да се на овај начин сужава конкуренција, а да услов нема никаквог смисла са становишта прописа Босне и Херцеговине.

Уколико се све претходно занемари тражени услов је несразмјеран износу набавке.

Наиме, особа која је постављала побијани услов се очигледно врло добро разумије у област осигурања, те би та особа требала да познаје и домаће прописе по питању адекватности капитала, строге регулације тржишта осигурања од стране чак три регулатора и слично, а само са једним циљем - да осигуравајућа кућа може у свим условима измирити преузете обавезе.

Постављање овог услова би требало да има сврху сигурност измирења обавеза осигураваача из уговора о осигурање. У конкретној ствари вриједност набавке је 25.000,00 КМ.

Дакле, узимајући у обзир капитал сваког осигуравајућег друштва, захтјеве које постављају регулатори по питању адекватности капитала, техничких позиција осигуравајућих кућа и слично јасно је да је услов реосигуравајуће покрића код нужно страних реосигуравајућих кућа апсолутно непотребан услов за малу вриједност конкретне набавке, и као такав супротан Закону о јавним набавкама и члану 7. Упутства за припрему модела тендерске документације, гдје се прописује да се у оправданим околностима које морају бити везане уз ризике који произилазе из природе радова, услуга или робе уговорни орган може захтијевати и више услова финансијске и/или техничке и професионалне способности.

Јасно је да у конкретном случају не постоји оправдана околност за тражени услов.

Дакле, тражени услов је непрецизан, неоправдан, необразложен и противан је прописима којима се уређује област осигурања што све доводи до кршења члана 3. Закона о јавним набавкама БиХ јер се побијаним условима беспотребно сужава конкуренција.

У складу са напријед наведени, предлажемо да се тендерска документација измјени у побијаном дијелу.

- Да се овај услов потпуно избрише или
- Да се измјени на начин да Уговорни орган дефинише услов у складу са садржајем ове жалбе који неће имати ограничавајући карактер на конкуренцију.
- Да се надокнаде адвокатски трошкови у износу од 940,00 КМ + ПДВ 17%.

У изјашњењу на жалбу Уговорни орган наводи:

Уговорни орган сматра да је жалба жалитеља „АСА осигурање“ д.д. Сарајево, без броја од 15.07.2020. године, изјављена на Тендерску документацију број 01-507-2/20 од 08.07.2020. године,

у конкурентском поступку јавне набавке услуга осигурања од одговорности из дјелатности ваздухопловног оператора за штету причињену трећим лицима, НЕОСНОВАНА.

Уговорни орган је покренуо поступак јавне набавке услуга осигурања од одговорности из дјелатности ваздухопловног оператора за штету причињену трећим лицима, путем конкурентског захтјева број 01-507-2/20 од 08.07.2020. године, објављен на порталу Агенције за јавне набавке БиХ дана 08.07.2020. године. Број обавјештења на порталу Агенције за јавне набавке БиХ је 951-7-2-51-3-26/20.

На предметну Тендерску документацију достављена је жалба заинтересованог понуђача „АСА осигурање“¹ д.д. Сарајево, заступано по пуномоћнику адвокату Кенану Хацимуховићу, препорученом пиошиљком дана 17.07.2020. године и протоколисана код Уговорног органа под бројем 02-416/20.

Прије него се упустио у мериторно одлучивање Уговорни орган је приступио провјери формалних претпоставки за улагање жалбе, које морају бити испуњене како би се уопште приступило рјешавању, односно на допуштено, правовременост пје ли жалба изјављена од овлашћене особе, те утврдио да је ова жалба допуштена, благовремена и изјављена од овлашћеног лица.

Жалба жалиоца је у цијелости неоснована.

У жалби жалиоц наводи да је непотребан и незаконит услов који је Уговорни орган поставио у тачки 8.1. ТД (техничка и професионална способност), а то је да понуђач има закључен уговор о реосигурању за услуге, ризике, који су предмет ове јавне набавке, закључен с домаћим или иностраним реосигуравачем дугорочно стабилног А+ рејтинга.

Даље наводи да се у ТД не образлаже шта значи „А“ + рејтинг и ко га даје.

Такође наводи да је Законом о јавним набавкама БиХ и Упутством за припрему модела тендерске документације и понуда прописано шта уговорни орган може захтијевати с циљем утврђивања техничке и професионалне способности, односно да може захтијевати и додатне услове при чему је дужан у тендерској документацији детаљно образложити те околности.

Посебно истиче да је тражени услов стабилни „А“ + рејтинг несразмјеран износу предметне набавке.

Предлаже да се тендерска документација измијени у побијаном дијелу, да се овај услов избрише или измијени у складу са жалбом.

Прије свега, Уговорни орган истиче да је анализом жалбе жалиоца уочио да жалилац има примједбе на Тендерску документацију, у којој је као услов за квалификацију захтијевано да понуђач има закључен уговор о реосигурању за услуге, ризике, који су предмет ове јавне набавке, закључен с домаћим или иностраним реосигуравачем дугорочно стабилног А+ рејтинга.

У сврху испуњавања услова из тачке 8.1. Тендерске документације понуђачи су били дужни доставити овјерену и потписану потврду о реосигурању ризика који се преузима јавном набавком, издату од домаћег или иностраног реосигуравача дугорочно стабилног А + рејтинга.

Зашто смо тражили дугорочно стабилни А + рејтинг?

Уговорни орган је поставио минималне услове у Тендерској документацији, у складу са чланом 44. став 3. Закона о јавним набавкама, на основу којих ће провјерити и оцијенити да ли је понуђач способан и поуздан да изврши предмет уговора у складу с условима утврђеним у Тендерској документацији. Захтјев да реосигуравач буде дугорочно стабилног А+ рејтинга је минимални захтјев који је неопходан за идентификацију да ли је понуђач способан за реализацију уговора. Овај захтјев је сразмјеран предмету набавке и у складу је с њим.

Члан 7. тачка (7) Упутства за припрему модела тендерске документације и понуда гласи:

(7) Изузетно од ст. (2) до (5) овога члана, у оправданим околностима које морају бити везане уз ризике који произилазе из природе радова, услуга или робе који су предмет набавке, уговорни орган може захтијевати и више услова финансијске и/или техничке и професионалне способности, при чему је у тендерској документацији дужан детаљно образложити те околности.

Уговорни орган није тражио од понуђача да испуне више услова техничке и професионалне способности па самим тим није био ни обавезан, као што то тврди жалилац, да у тендерској документацији образложи те околности. Уговорни орган је тражио од понуђача да испуне само један услов а то је да понуђач има закључен уговор о реосигурању за услуге, ризике, који су предмет ове јавне набавке, закључен с домаћим или иностраним реосигуравачем дугорочно стабилног А+ рејтинга. Овај услов је нужна основа за оцјену способности понуђача за извршење уговора.

Како жалилац на више мјеста у својој жалби наводи да наведени услов није сразмјеран предмету јавне набавке, очито је да жалилац не прави разлику између вриједности јавне набавке и суме осигурања. Вриједност јавне набавке је 25.000 КМ, а осигурана сума је 750.000 УСД.

У сваком случају, Уговорни орган одређује услове техничке и професионалне способности понуђача у случају када је задовољење тих услова нужна основа за оцјену способности понуђача за извршење уговора. То је предвиђено и Упутством за припрему модела тендерске документације и понуда (Службени гласник БиХ бр.90/14).

А + рејтинг даје врло високу сигурност код испуњења финансијских обавеза и гаранцију преузетих обавеза када дође до настанка евентуалног штетног догађаја, као и способност реосигуравача да исплати штете за ризике који су осигурани.

Како је у овом предмету набавке у питању велика сума осигурања и велики ризик, то је реосигурање јако важно за контролу овако великих ризика, а рејтинг дугорочно стабилан А + даје поузданост у извршење уговора. Уговорни орган не жели да ризикује, те сматра оправданим и нужним услов који је поставио у тачки 8.1. Тендерске документације.

У односу на жалбене наводе и прописани законски поступак, Уговорни орган сматра да није починио повреде поступка које жалилац наводи у жалби.

Истичемо да је право Уговорног органа да припрема тендерску документацију према својим потребама, али без дискриминације и уз осигурање правичне и активне конкуренције према понуђачима, на начин како је то прописано чланом 53. Закона о јавним набавкама.

У вези с предходним ставом, потребно је нагласити да Уговорни орган има право да поставља све неопходне захтјеве за провођење поступка, како би осигурао да понуђач буде способан за реализацију уговора предметне набавке.

Уговорни орган ничим није ограничавао активну конкуренцију начела једнаког третмана и недискриминације у поступку јавне набавке.

По пријему жалбе од стране жалиоца, Уговорни орган је одмах обавијестио све учеснике у поступку да се одгађа наставак поступка у предмету јавне набавке број 01- 507-2/20 од 08.07.2020. године због уложене жалбе на тендерску документацију и да ће о наставку поступка понуђачи бити благовремено обавјештени.

На основу свега наведеног Уговорни орган је утврдио да је Тендерску документацију у предмету јавне набавке услуга осигурања од одговорности из дјелатности ваздухопловног оператера за штету причињену трећим лицима припремио у складу са Законом о јавним набавкама БиХ, те сматра да је жалба жалитеља неоснована и предлаже Канцеларији за разматрање жалби, Филијала Бања ЈТука да исту одбије као неосновану.

У складу са чланом 100. тачка 5. Закона о јавним набавкама БиХ, Уговорни орган упућује жалбу жалитеља заједно с комплетном документацијом Канцеларији за разматрање жалби, Филијала Бања Лука.

Овај орган је по службеној дужности, прије разматрања жалбе, утврђивао допуштеност, благовременост, те да ли је жалба изјављена од овлашћене особе, у складу а чланом 227. став(1) Закона о управном поступку БиХ, те је утврдио да је жалба благовремена, допуштена и изјављена од овлашћене особе.

У току жалбеног поступка изведени су докази, увидом у прегледану документацију и акта достављена од стране Уговорног органа, и то:

- Одлуку о покретању поступка јавне набавке број: 01-507/20 од 07.07.2020.године,
- Обавјештење о набавци број: 951-7-2-51-3-26/20 од 08.07.2020.године.
- Конкурентски захтјева за доставу понуда бр. 01-507-2/20 од 08.07.2020.године.
- Писмено изјашњење Уговорног органа број: 02-4416-1/20 од 20.07.20120.године.
- Докази о уплати таксе за накнаду покретања жалбеног поступка.
- Други докази у предметном спису.

Поред наведеног, овај орган је по службеној дужности, прије разматрања жалбе, утврђивао испуњеност услова у смислу одредби члана 105 и 108 став(3) Закона о јавним

набавкама БиХ и утврдио да су испуњени услови за поступање по истој на начин како дефинишу одредбе наведених чланова.

Након што су предње претпоставке преиспитане, према стању у спису, овај орган је увидом у достављену документацију, односно у наведени Конкурентски захтјев, те анализом сваког доказа појединачно и у њиховој међусобној вези, а у односу на жалбене наводе и прописани законски поступак, утврдио да је жалба **основана**.

У погледу **жалбеног** навода да је Уговорни орган тачком 8.1 под а конкурентског захтјева поставио услов који представља повреду одредби члана 3. Закона о јавним набавкама, односно који је несразмјеран, те којим се онемогућава активна конкуренција у предметном поступку, вијеће овог органа сматра да је овај жалбени навод **основан**.

Наиме, Уговорни орган је тачком 8.1 под а) (техничка и професионална способност) конкурентског захтјева прописао да понуђач у сврху доказивања техничке и професионалне способности која је везана за предмет набавке, треба испунити минималне услове, односно тачком 8.2 конкурентског захтјева за испуњавање услова из тачке 8.1 понуђач је уз понуду дужан доставити овјерену и потписану потврду о реосигурању ризика који се преузима јавном набавком, издату од домаћег или иностраног реосигураваача дугорочног стабилног А+ рејтинга.

Увидом у одредбе члана 50. Закона о јавним набавкама, вијеће овог органа је јасно и недвосмислено утврдило да постављени услов из тачке 8.1 конкурентског захтјева није предвиђен у наведеним одредбама.

Одредбама члана 7. став(7) Упутства за припрему модела тендерске документације и понуда, остављена је могућност да у оправданим околностима које морају бити везане за ризике који произилази из природе радова, услуга или роба који су предмет набавке Уговорни орган може захтијевати и више услова финансијске и/или техничке и професионалне способности, при чему је у тендерској документацији дужан детаљно образложити те околности.

Увидом у тендерску документацију, те у Изјашњење Уговорног органа на жалбене наводе, вијеће овог органа је неспорно утврдило да Уговорни орган није на аргументован и детаљан начин понудио чињенице и околности на основу којих би доказао да је постављени услов оправдан те да се са постављеним условом из тачке 8.1 конкурентског захтјева не ограничава конкуренција, а самим тим да нису повређени општи принципи јавних набавки.

Наиме, Уговорни орган није навео ни један материјални пропис, на основу којег је поставио предметни услов, нити је навео да на основу личног искуства или искуства других правних лица која су имала веће штетне догађаје, а да осигуравајућа друштва нису могла начињену штету самостално надокнадити, нити су могла надокнадити са нижим реосигуравајућим рејтингом, те да би због тога било неопходно захтијевати да је понуђач уз понуду дужан доставити акт којим понуђач доказује да посједује реосигуравајуће покриће обезбјеђено од реосигуравајуће куће дугорочно стабилног А+ рејтинга.

Са друге стране, вијеће овог органа је неспорно утврдило да је Жалилац у жалбеним наводима, понудио доказе о постојању чињеница и разлога који се тичу правног интереса подношења жалбе. Наиме, увидом у web страницу у регистар Агенције за надзор осигурања ФБиХ јасно се може утврдити да постоји само једна реосигуравајућа кућа у Босни и Херцеговини, а то је BOSNA RE дд Сарајево, док се увидом у web страницу у регистар Агенције за осигурање РС јасно може утврдити да међу осигуравајућим друштвима која имају одобрење за рад, нема ниједне реосигуравајуће куће.

Дакле, из свега изнесеног вијеће овог органа закључује да Уговорни орган није поступио у складу са одредбама члана 44. став(3) Закона о јавним набавкама, јер услов из тачке 8.1 конкурентског захтјева „да понуђач има закључен уговор о реосигурању за услуге, ризике, који су предмет ове јавне набавке, закључен с домаћим или иностраним реосигуравачем дугорочно стабилног А+ рејтинга“ не представља минимум квалификационих услова, јер у Босни и Херцеговини не постоји ни једно реосигуравајуће друштво које посједује дугорочно стабилни А+ рејтинг.

Имајући у виду да је одредбама члана 50. Закона о јавним набавкама прописано да у поступку јавне набавке Уговорни органа захтијева један или више доказа о техничкој и професионалној способности **кандидата/понуђача**, вијеће овог органа сматра да Уговорни орган нема могућност да у поступку јавне набавке оцјењује способност „вањског сарадника“ понуђача, те с тим у вези ово вијеће сматра да Уговорни орган ако има оправдане околности које су везане за ризике који произилази из природе услуга, обавезан је да те околности детаљно и аргументовано образложи како би могао захтијевати од понуђача да је уз понуду дужан доставити акт којим понуђач доказује да посједује реосигуравајуће покриће обезбјеђено од реосигуравајуће куће без условљавања којим рејтингом реосигуравајућа друштва располажу.

У поновљеном поступку Уговорни орган ће у складу са образложењем овог Рјешења, те у складу са чланом 50. ЗЈН БиХ и чланом 7. Упутства за припрему модела тендерске документације одредити минималне захтјева способности кандидата/понуђача.

На основу утврђеног чињеничног стања, примјеном одредбе члана 93. став(8) и члана 111. став (1), тачка д) Закона о јавним набавкама БиХ („Службени гласник БиХ, број: 39/14); члана 105. став(2); члана 108. и члана 230. став(2) Закона о управном поступку БиХ („Сл. гласник БиХ“, број: 29/02, 12/04, 88/07, 93/09 и 41/13), одлучено је као у диспозитиву Рјешења.

Повратак уплаћени средстава под тачком 3. диспозитива овог Рјешења ће се извршити посебним актом у складу са чланом 108. став (7) Закона о јавним набавкама БиХ („Службени гласник БиХ, број: 39/14) и чланом 4. Инструкције о начину уплате, контроле и повратка накнада („Службени гласник БиХ“, број: 86/14).

Овај орган је у складу са одредбама члана 105. став(2) и члана 108. Закона о управном поступку БиХ („Сл. гласник БиХ“, број: 29/02, 12/04, 88/07, 93/09 и 41/13), те у складу са чланом 18. став(2) Тарифе о наградама и накнадама трошкова за рад адвоката у Федерацији БиХ („Службене новине Федерације БиХ“ број: 22/04), прихватио као дјелимично основан захтјев Жалиоца за накнаду трошкова поступка, трошкови заступања Жалиоца од стране адвоката који се односе на састав жалбе од 15.07.2020. године, изјављене на тендерску документацију, у износу од 280,80 КМ са ПДВ-ом, док се у преосталом дијелу као вишак потраживања у износу од 819,00 КМ захтјев одбија као неоснован.

Овај државни орган на општој сједници, одржаној дана 01.08.2018.године, у складу са чланом 113. став(3) ЗЈН БиХ, заузео је став, да се у складу са Пресудама Суда Босне и Херцеговине број: С1 3 У 023495 16 У од 16.03.2018.године и број: С1 3 У 023673 16 У од 12.04.2018.године, те са Пресудом апелационог управног вијећа Суда Босне и Херцеговине број: С1 3 У 023495 18 Увп од 26.09.2018.године, приликом одређивања трошкова заступања жалиоца од стране адвоката одређују у цјелини и примјењују тарифе које се односе на поступке у непроцјењивим предметима.

У складу са чланом 18. став(2) Тарифе о наградама и накнадама трошкова за рад адвоката у Федерацији БиХ, у управном поступку, припадајући бодови: 80 бодова x 3,00 КМ = 240,00 КМ без ПДВ-а, односно износ од 280,80 КМ са ПДВ-ом.

Упутство о правном лијеку

Ово Рјешење је коначни управни акт. Против овог Рјешења може се поднијети тужба у управном спору пред Судом Босне и Херцеговине у року од 30 дана од дана пријема рјешења.

Такса на тужбу износи 100,00 КМ.

ПРЕДСЈЕДНИК ВИЈЕЋА
дипл. правник **Марко Колубарић**



Достављено:

- „АСА ОСИГУРАЊЕ“ д.д. Сарајево, заступано по пуномоћнику
Кенану Хацимуховићу, адвокату из Сарајева,
- Аеродроми Републике Српске,
- евиденцији
- а/а